БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Подружница Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 07-03-2022
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US-OP-13 | 1-357-22

Broj: S1 3 U 038897 21 U
Sarajevo, 03.03.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „Keckom" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Branislav Cvijanović, advokat iz Banja Luke, ulica Svetozara Markovića br. 5/I, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2622-6/20 od 22.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, ul. Jovana Dučića br. 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.03.2022. godine, donio je slijedeću:

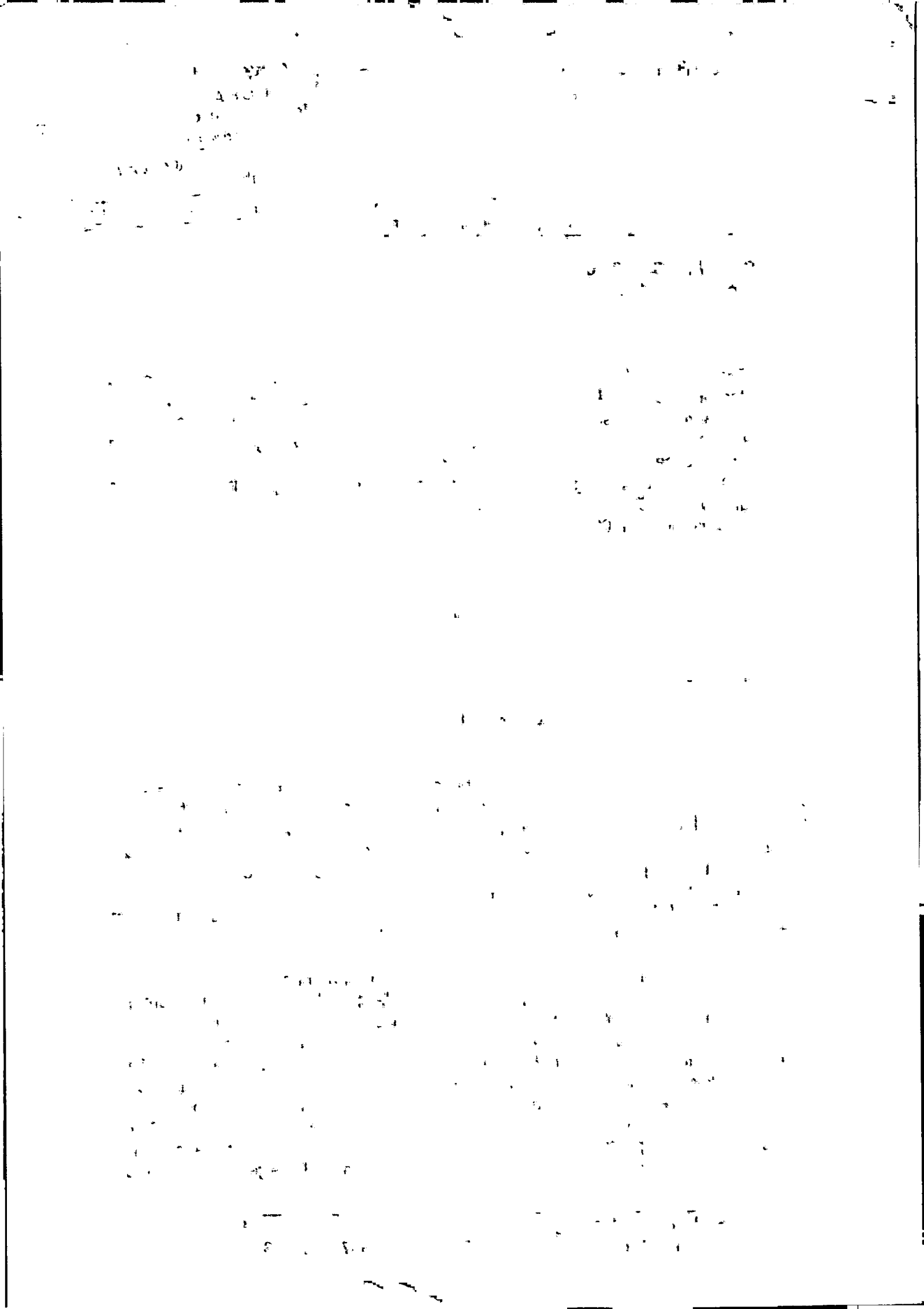
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 21.09.2020. godine, izjavljena na Izmjenu tenderske dokumentacije broj: ½.9-2376/20 od 18.09.2020.-Lot 2 i Lot 3, u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba „Sredstava za higijenu," ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske-Pošte Srpske a.d. Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Odbijen je kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 658,13KM.

Protiv navedenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužbom ukazuje da ostaje kod svih ranije izjavljenih žalbenih navoda na izmjenu Tenderske dokumentacije. Navodi da je Ured za razmatranje žalbi BiH, rješenjem broj: JN2-07-07-1-2249-6/20 uvažio žalbu, poništio tendersku dokumentaciju, a ugovorni organ je nastavio postupak i samo izmijenio Tenderski dokument bez ponovnog objavljivanja, iako je rješenjem Ureda poništeno i Obavještenje o nabavci kao sastavni dio tenderske dokumentacije. To znači da ugovorni organ nije postupio u skladu sa uputama iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi BIH. U pobijanom rješenju, suprotno zakonu se navodi da je ugovorni organ



postupio u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ u stavkama 13 za lot 3, „Vreće za usisivač" nije zadao kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, u smislu odredbe člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, nego je samo naveo ili ekvivalent. Navedeno predstavlja problem, jer ugovorni organ onda može po slobodnoj ocjeni da prihvata ili odbije određeni ponuđeni proizvod. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i obaveže tuženog na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 877,50KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se predmetna tužba odbije, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

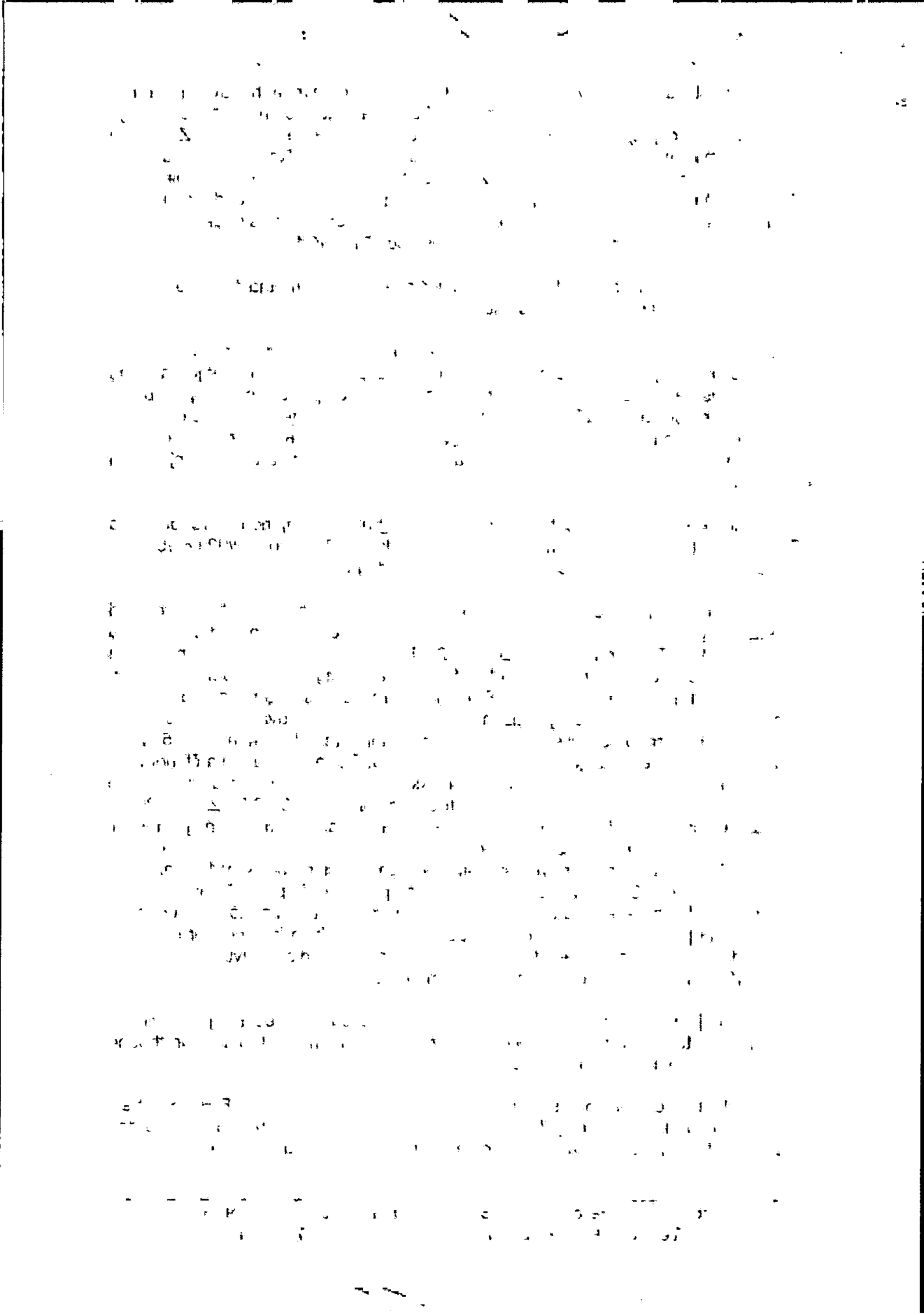
Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, te naveo da je u cijelosti postupio u skladu sa uputama rješenja Ureda za razmatranje žalbi, na način da je ispravio TD u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost za Lot 2, Obrazac za cijenu Lot 3-stavka 13,25 i 26, te je navedene izmjene objavio. Ugovorni organ je naveo i da je za stavku „Vreće za usisivač" Karcher komercijal NT 27/1 sasvim poznato koje su to karakteristike traženog artikla ili njegovog ekvivalenta.

Sud je ispitao zakonitost pobijanog upravnog akta primjenom odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 88/07), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 21.09.2020. godine, izjavljena na izmjenu tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD) broj: ½.9-2376/20 od 18.09.2020.-Lot 2 i Lot 3 u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku roba „Sredstava za higijenu" ugovornog organa Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske-Pošte Srpske a.d. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da ugovorni organ nije objavio izmijenjeni tenderski dokument broj: 58/29 i produžio rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponudu, što je u skladu sa članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, izmjena tenderskog dokumenta je izvršena u skladu sa uputama iz rješenja tuženog broj: JN2-02-07-1-2249-6/20 od 10.09.2020. godine, dok je u preostalom dijelu TD ostao neizmijenjen, jer nije ni osporavan. Također, nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je ugovorni organ za Lot 3, stavka 13, opis stavke naveo suprotno odredbama člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovo iz razloga, jer je, postupajući po rješenju tuženog, ugovorni organ za navedenu stavku dodao *ili ekvivalent,* te omogućio ponuđačima da ponude i opišu podatke vezano za traženi proizvod. Kako je prigovore tužitelja tuženi odbio kao neosnovane, donesena je odluka kao u dispozitivu, u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa Zakona o javnim nabavkama BIH, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(odjeljak B, Tenderska dokumentacija),* Ugovorni organ može izraditi izmjene i dopune tenderske dokumentacije, pod uslovom da se one



dostave zainteresiranim ponuđačima istoga dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za primanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ produžit će rok za primanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda ovisno o složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana.

S tim u vezi, ovo vijeće je izvršilo uvid u sve spise koji su dostavljeni sudu, te je ocijenio da se pravilno navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, da je ugovorni organ u skladu sa uputama iz rješenja tuženog izmijenio tenderski dokument, te u dijelu kojim je data uputa, istu izmjenu objavio (Ispravka Obavještenja o nabavci broj: 1180-7-1-134-8-200/20. Također je iz stanja spisa utvrđeno da je tužitelju dostavljena izmijenjena TD broj: ½.9-2376/20 od 18.09.2020. godine. U navedenoj izmjeni, ugovorni organ je postupio u skladu sa uputama tuženog rješenja i izvršio izmene Tehničke i profesionalne sposobnosti u tački 2.4. TD za lotove.

Dakle, nije sporno da tenderska dokumentacija mora biti pripremljena uz uvažavanje svih odredbi Zakona i podzakonskih akata. Ponude, odnosno zahtjevi za učešće se evaluiraju isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Stoga tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne, nedvosmislene, potpune i precizne podatke o budućem ugovoru, kao i sva potrebna pojašnjenja o načinu pripreme ponude. Pri tome je posebno značajno da se poštuju opći principi javnih nabavki u svakom dijelu tenderske dokumentacije (uslovi za kvalifikaciju, tehničke specifikacije, kriteriji za dodjelu ugovora i dr.), kako bi se ponude mogle pripremiti i porediti na stvarno konkurentskoj osnovi. Međutim, po shvatanju ovog vijeća, neosnovano se tužbom ukazuje da je ugovorni organ izostavio obrazloženje stavke broj 13 (Vreće za usisivač-Karcher komercijal NT 27/1), jer je ugovorni organ naveo *„ili ekvivalent"* čime je, postupajući u skladu sa uputama rješenja tuženog, ispoštovao zakonsku odredbu člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedena odredba podrazumijeva da, ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke, dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri, smatraju se ponuđenima, ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

U konačnici, u skladu sa odredbom člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH, u postupku pravne zaštite, žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Slijedom navedenog, a prema ocjeni ovog vijeća tuženi je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke u skladu sa zakonom i pravilno ispitao kvalifikovanost ponude, te nije osnovan prigovor tužitelja da je stavka 13, Lot 3, navedena tako da napravi problem ponuđačima prilikom nuđenja određenog proizvoda i slobodu ugovornom organu da odlučuje koju ponudu će prihvatiti.

Zbog toga osporeno rješenje sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno drugostepeni organ je odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja a rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, nema zakonskog osnova da se udovolji zahtjevu za troškove postupka, sve imajući u vidu odredbu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 2., Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

Zapisničar
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

